

2024

中国心智障碍服务机构调研报告

北京利智

2024 年 9 月



目录

一、	调研摘要	3
二、	调研背景	4
三、	调研方法	5
四、	调研样本	6
五、	调研分析	11
1.	服务对象维度评估	12
2.	财务资源维度评估	14
3.	内部流程维度评估	18
4.	学习成长维度评估	21
5.	综合反馈	24
六、	调研总结	25
七、	附录	26

一、 调研摘要

近几年越来越多的心智障碍服务机构展开大龄心智障碍者的服务支持，但是供给远远不足。因此自 2022 年起，北京利智战略转型为“赋能心智障碍领域的机构”，期待打造全国心智障碍服务机构网络，促进整体心智障碍领域在大龄阶段的服务水平提升与服务规模扩大。本次项目将针对中国心智障碍领域的相关服务机构展开调研，挖掘目前心智障碍领域的痛点与需求，帮助北京利智收集现有产品服务的反馈，同时锚定下一阶段的发展目标与优化方向。

本次项目采取“问卷调研+访谈”的方法展开调研。问卷调研借鉴了平衡积分卡（Balanced Scorecard, BSC）的评估方式，关注机构在发展过程中的服务对象满意度、财务健康度、内部运营质量和长期发展能力，进行需求扫描。深度访谈通过“培训痛点”与“机构代表性”筛选访谈机构，挖掘需求动因。最终问卷调研共收集到 281 份反馈，涵盖了中国港澳台以外的 31 个省份；并对其中 11 家机构开展了深入访谈。

大部分调研机构最大的痛点在于资金不足，其次为员工专业性有待提升。超过半数的调研机构认为“生活和职业技能”和“社区与社会融入”最缺乏资金支持。大部分调研机构希望在“生活和职业技能”和方案规划与支持”方面提升员工与机构服务的专业性。部分机构反馈许多培训难以快速复制应用到日常工作中，因为每个个案的状况略有不同，所以导致培训落地效果欠佳。大部分机构表示希望能够得到更多的长期督导支持，可以考虑线上督导和建立学习社群；同时希望培训机构/培训师能够提供线下课程工具包。另一方面，大龄心智障碍者的家长投入意愿下降，成为大龄板块发展与落地的最大桎梏，部分调研机构希望能够在家长倡导上得到支持。

二、 调研背景

中国心智障碍领域近几年有了长足的发展，尤其在小龄服务领域。在政策的引导与倡导下，大量公办医院和服务机构已经开设了针对小龄心智障碍者的服务；但是政策在大龄阶段的引导远远不足。另一方面，全国范围内大龄心智障碍服务机构的供给较少，且大多缺乏系统性的、成熟的、专业的服务设计。家长在大龄阶段的投入同样远不如小龄阶段，出现了断崖式的下跌；家长的心理状态有较大的变化，逐步从“积极干预”转向“消极放弃”。种种因素使得大龄心智障碍者得到的支持与服务远远不足。

2022 年北京利智提出战略转型为赋能心智障碍领域的机构。北京利智期待打造全国心智障碍服务机构网络，促进整体心智障碍领域在大龄阶段的服务水平提升与服务规模扩大，以解决大龄心智障碍者服务供给不足的问题。截至 2024 年 9 月，北京利智已经累积为 400+ 心智障碍服务机构提供支持。通过 2 年多的发展，北京利智也已经初步搭建了机构培训的服务/产品体系。

产品系列	产品名称	产品模式	定价
合作产品	3 年玉成计划	线上下一对一深度支持服务	15 万元以上/年度
合作产品	1 年橙汁计划	线上下伙伴共学和一对一支持	4 万/年度
合作产品	自煮生活方便面大赛城市合伙人	品牌授权+技术支持	2K-5K/季度
培训产品	认证评估培训	线上理论+实操+督导	6800 元/人
培训产品	个案管理师培训	48 学时线上+线下进修与督导	3880 元/人
培训产品	专题培训&工作坊	线下两天一夜培训	2000 元/人
培训产品	小鹅通线上课程	超过 100 学时的线上课程	低价/免费

在 2024 年的时间节点上，北京利智希望能够对已有产品服务进行优化升级，同时探索与孵化新的产品服务形式，补充现有产品服务矩阵。所以，本次项目将针对中国心智障碍领域的相关服务机构展开调研，挖掘目前心智障碍领域的痛点与需求，帮助北京利智收集上一阶段产品服务的反馈，同时锚定下一阶段的发展目标与优化方向。

三、 调研方法

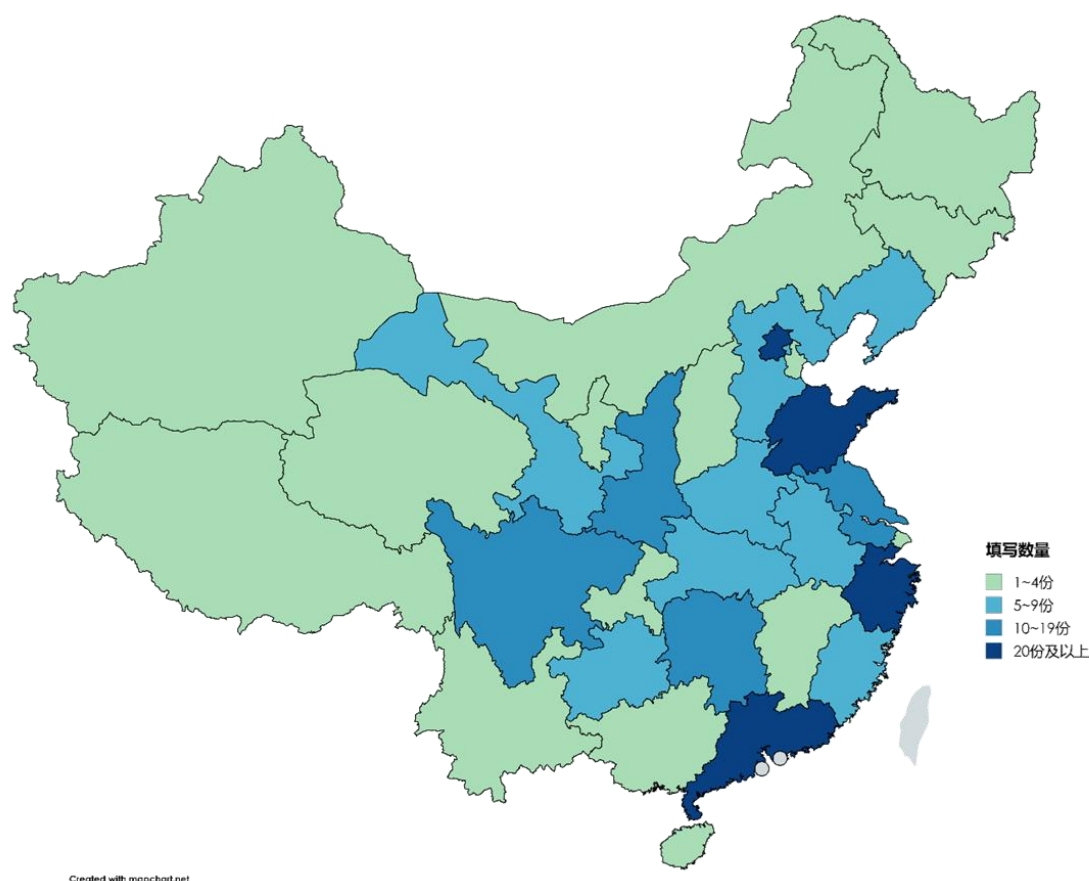
本次项目采取“问卷调研+访谈”的方法展开调研。问卷调研帮助了解中国心智障碍服务机构的整体情况，通过相对较大的样本进行需求扫描；访谈帮助探索问卷背后的故事与因果，通过小量但深度的样本进行需求挖掘。

在问卷设计上，借鉴了平衡积分卡（Balanced Scorecard, BSC）的评估方式，从服务对象、财务资源、内部流程与学习发展等方面对心智障碍服务机构进行评估，关注机构在发展过程中的服务对象满意度、财务健康度、内部运营质量和长期发展能力，是一个综合性的评估体系。在进行心智障碍领域需求扫描的同时，也能帮助参与调研的心智障碍机构了解自身的情况、在同业的表现情况等。**最终每个参与调研的心智障碍机构将会收到一份机构专属的调研分析报告，作为参与调研的回馈。**

在深度访谈方面，通过 2 个维度筛选访谈机构——培训痛点、机构代表性。培训痛点分为两类“培训资金不足”和“培训资金充足，但效果欠佳”，分别对应了不同的产品服务。针对“培训资金不足”的机构，主要挖掘如何通过轻量的产品服务快速满足其部分需求，探索可行的产品服务形式。针对“培训资金充足，但效果欠佳”的机构，需挖掘效果欠佳的主要原因和相关案例，提升深度合作/培训系列产品服务的质量。最后在两个类别的机构中分别筛选具有代表性的机构进行访谈。最终访谈名单包括：1—汕头市学康自闭症儿童康复中心、2—南宁市社会福利院、3—星启点社会工作服务中心、4—乌鲁木齐市爱心园特殊教育中心、5—西宁市星光特殊儿童服务中心、6—成都童行心智障碍儿童关爱中心、7 曲靖市麒麟区启智爱心学校、8—湖州扬帆特殊青少年发展中心、9—宁波市鄞州区柠檬树阳光家园、10—汕头市龙湖区美培思儿童康复中心、11—杭州市萧山区爱尔斯儿童康复中心。

四、 调研样本

调研样本是理解数据与分析数据的前提。需要注意的是，本次调研结果仅代表参与本次调研的机构样本情况，不代表中国心智障碍领域的整体情况。例如由于北京利智在大龄心智障碍者自主生活的长期耕耘，参与调研的心智障碍服务机构在大龄心智障碍者的服务覆盖率会高于中国心智障碍领域平均值，部分小龄心智障碍者的机构或未触达到/未参与调研，因此整体样本是有偏的。



问卷调研共收集到 281 份反馈，涵盖了 31 个省份的 275 家机构¹，在各个地区均有样本分布；其中华东（100 份）、华北（41 份）、华中（38 份）等地区的样本量占比较

¹ 部分机构不同工作人员重复填写

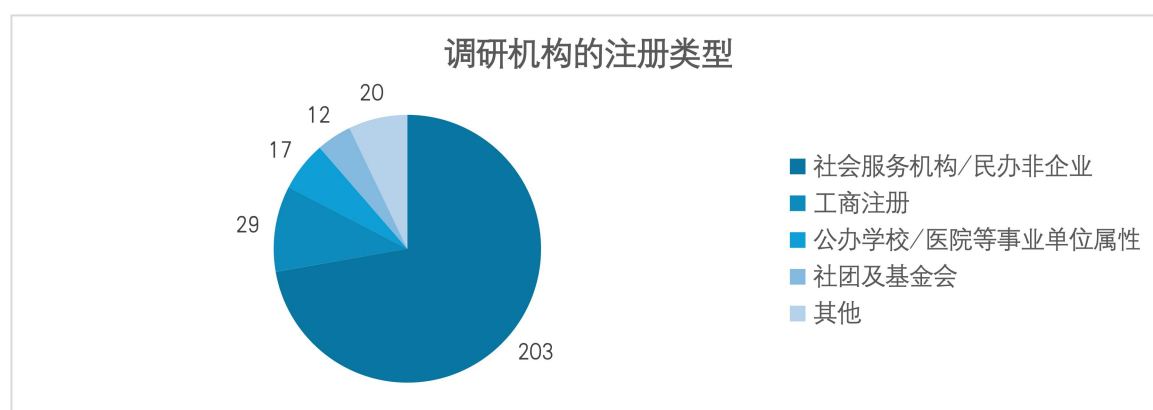
高。填写量最大的省份/直辖市为浙江省（38 份）、山东省（30 份）、广东省（28 份）、北京市（20 份）。

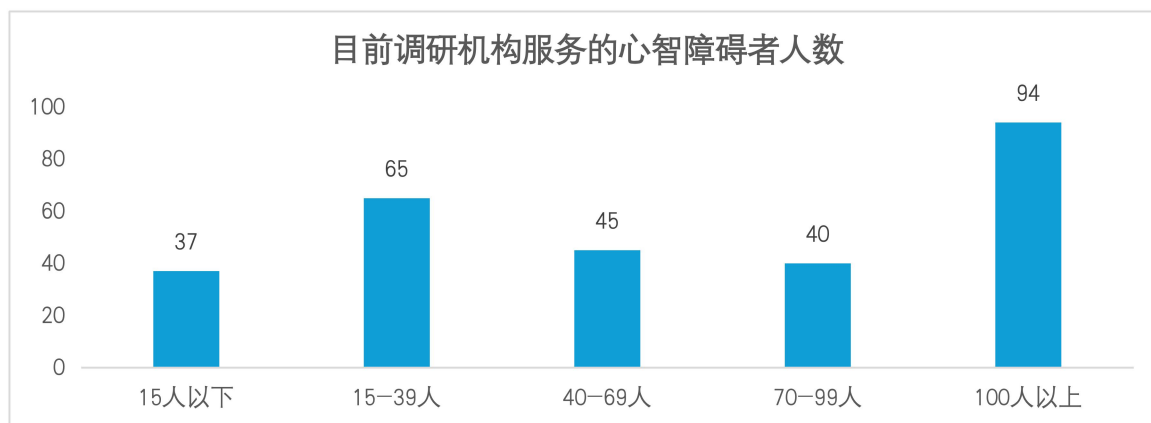
本次项目采用的地理分区方式如下，分析中若提及相關概念，则均沿用此处的地理分区定义。

- 1) 华东地区（样本量 100 份）：山东、江苏、安徽、浙江、福建、上海
- 2) 华南地区（样本量 33 份）：广东、广西、海南
- 3) 华中地区（样本量 38 份）：湖北、湖南、河南、江西
- 4) 华北地区（样本量 41 份）：北京、天津、河北、山西、内蒙古
- 5) 西北地区（样本量 28 份）：宁夏、新疆、青海、陕西、甘肃
- 6) 西南地区（样本量 27 份）：四川、云南、贵州、西藏、重庆
- 7) 东北地区（样本量 14 份）：辽宁、吉林、黑龙江

1. 机构基本情况

机构类型方面，大部分参与调研的服务机构为社会服务机构或者民办非企业。机构规模方面，分布较为均匀，服务 100 人以上有 94 家（占比~33%），40—99 人有 85 家（占比~30%），40 人以下有 102 家（占比~36%）。

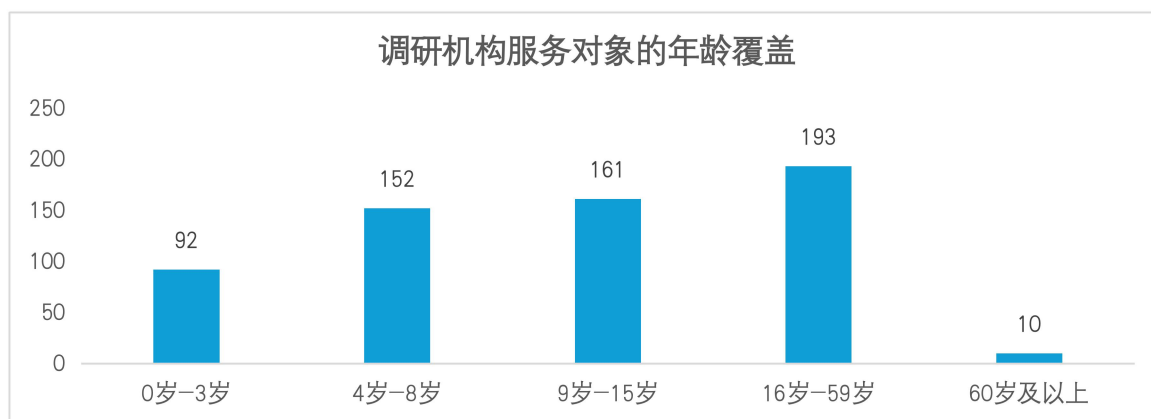


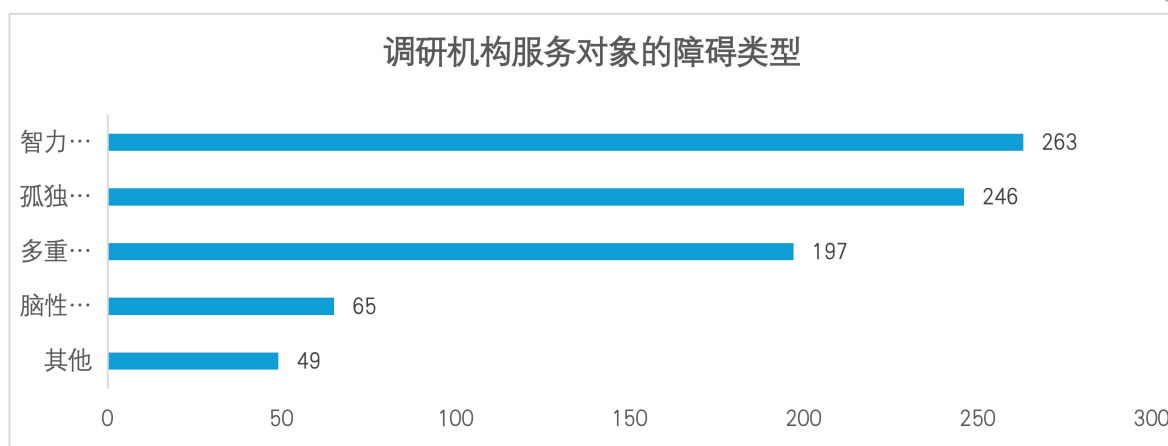


2. 机构服务对象

机构服务对象的年龄覆盖方面，参与本次调研的服务机构针对 0—59 岁的心智障碍者均有提供广泛服务，但是服务 60 岁以上的机构仅有 10 家。在访谈中有机构提到，越来越多的社会组织开始提供针对大龄心智障碍者的服务，逐步成为一种行业趋势。一方面是由于政策引导，使得更多公办机构开设了针对小龄心智障碍者的支持服务，然而大龄阶段尚未覆盖，仍有较大服务空间。另一方面是因为曾经机构里面的小龄心智障碍者已经逐渐成年，面临着更复杂的发展与成长需求，所以部分机构希望能够延展大龄阶段的支持服务，以更好地满足当地服务对象的需求。

机构服务对象的障碍类型方面，以智力障碍及发育迟缓、孤独症谱系障碍为主。

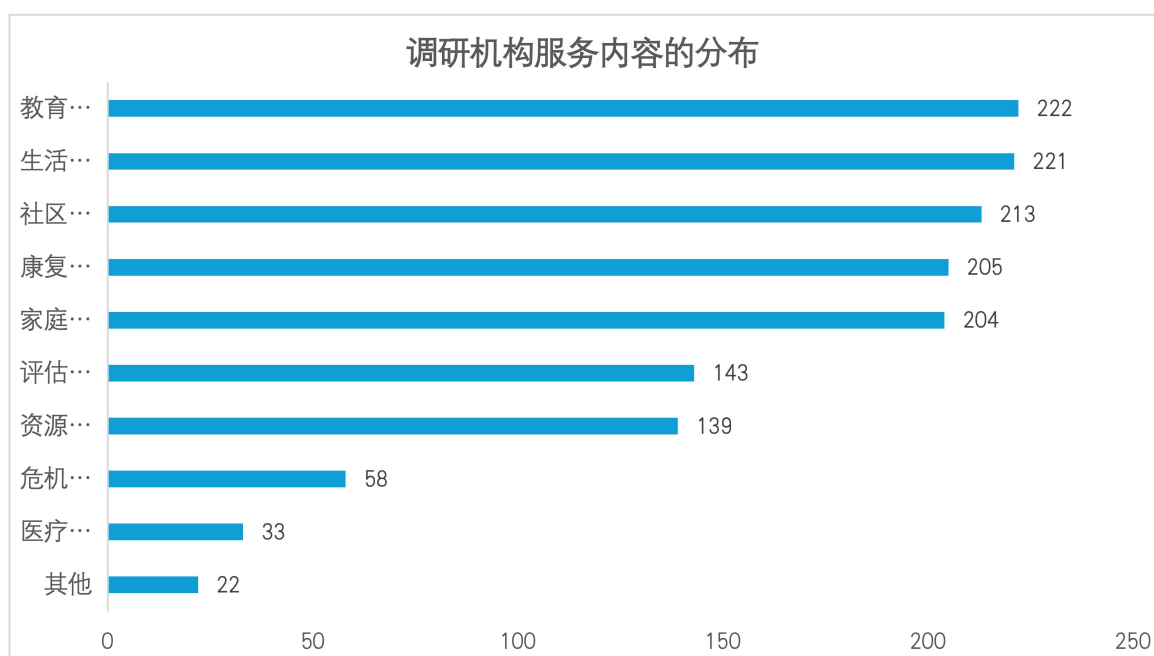




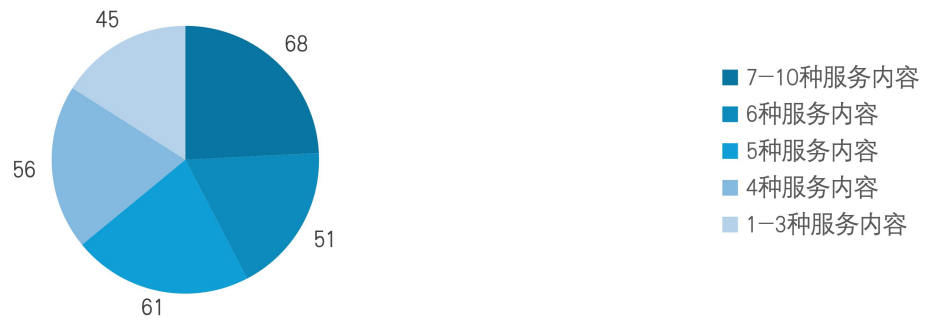
3. 机构服务对象

服务内容方面，参与本次调研的机构的服务内容在教育培训、生活和职业技能培训、社区与社会融入、康复服务、家庭支持上分布广泛，医疗服务与危机干预的服务机构相对较少。大部分参与调研的服务机构提供至少 4 种服务内容。

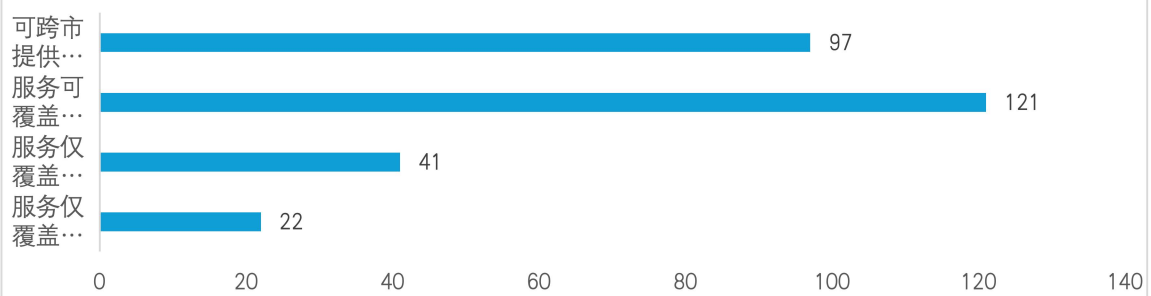
服务范围方面，参与本次调研的机构服务范围大多数可覆盖全市或者跨市。



调研机构服务内容的数量



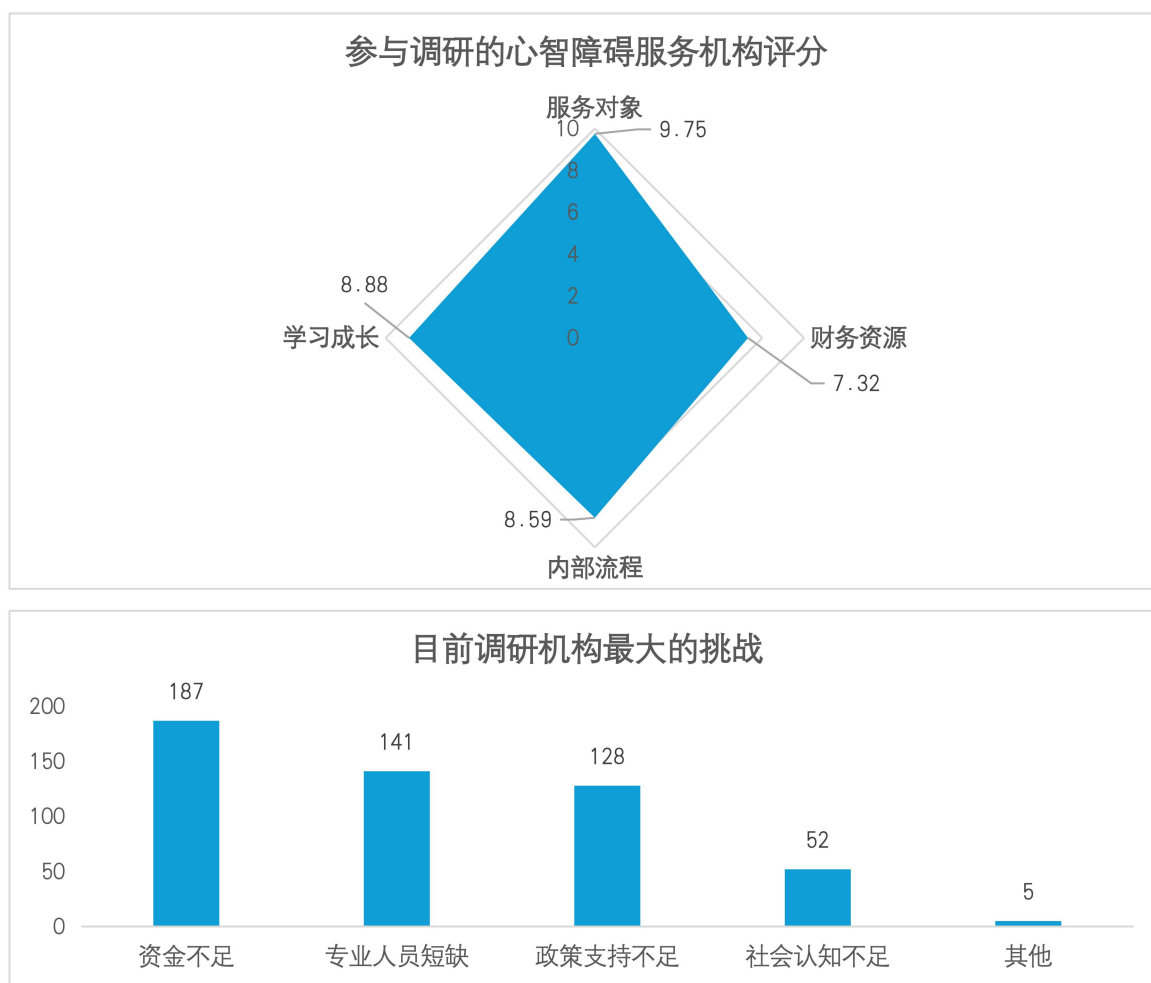
调研机构的服务范围



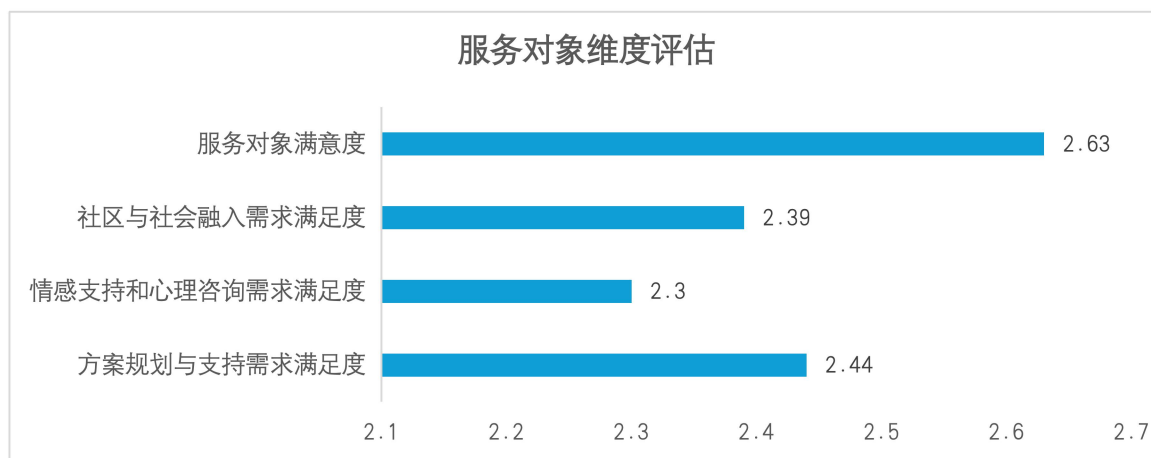
五、 调研分析

问卷借鉴了平衡积分卡的评估维度，从服务对象满意度、财务健康度、内部运营质量和长期发展能力四个维度对参与调研的心智障碍服务机构进行评估，从而扫描中国心智障碍领域的普遍痛点与需求。

参与调研的心智障碍服务机构在服务对象、财务资源、内部流程和学习成长上的均分分别为 9.8、7.3、8.6 和 8.8。说明大部分调研机构最大的痛点在于财务不健康，其次为内部运营质量和长期发展动力不足。同样的，在回答“目前机构最大的挑战”时，67% 的调研机构存在“资金不足”的痛点，50% 的调研机构存在“专业人员不足”的痛点，这是最为突出的两大痛点。



1. 服务对象维度评估



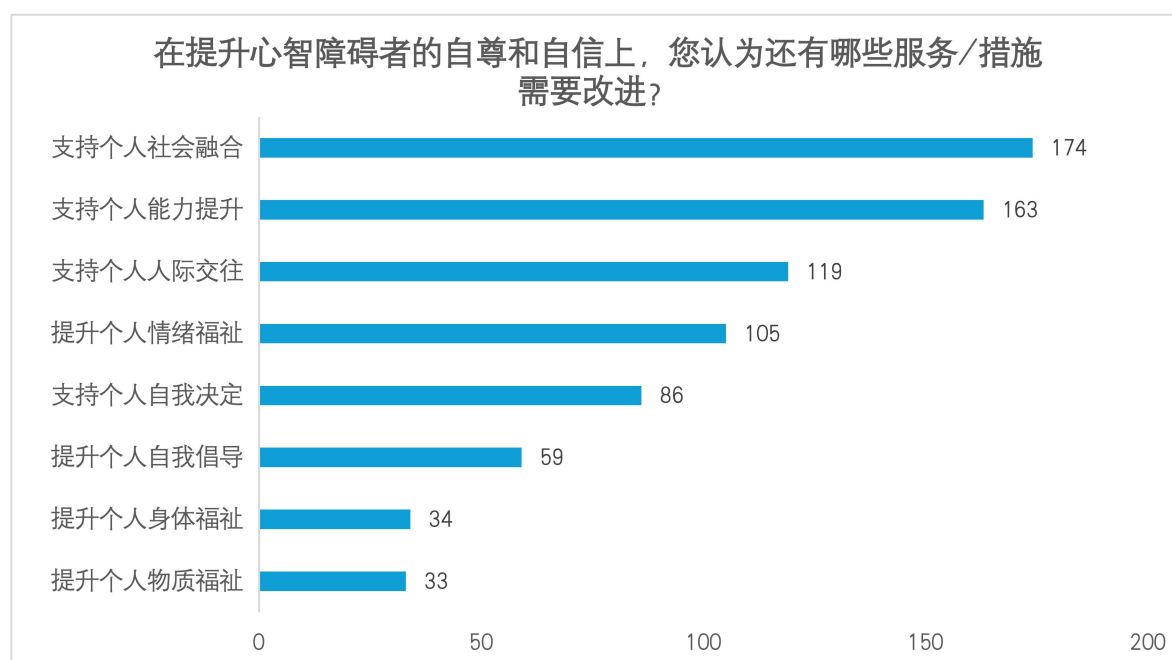
分数越高，则说明调研机构认为机构在服务提供/需求满足度上越好。0 分代表不提供相关服务，1 分代表很差，1.5 分代表较差，2 分代表一般，2.5 分代表较好，3 分代表很好。大部分调研机构认为虽然整体服务对象满意度较高（>2.5 分），但是各个服务内容的需求满足度处于一般偏上的水平（2~2.5 分），尤其在情感支持与心理咨询上的支持与服务较为不足。

	方案规划与支持需求满足度	情感支持和心理咨询需求满足度	社区与社会融入需求满足度	服务对象满意度
东北地区	2.21	2.25	2.29	2.43
华东地区	2.50	2.43	2.41	2.69
华中地区	2.42	2.22	2.36	2.64
华北地区	2.44	2.38	2.44	2.65
华南地区	2.52	2.20	2.41	2.64
西北地区	2.34	2.25	2.46	2.55
西南地区	2.33	1.98	2.26	2.52

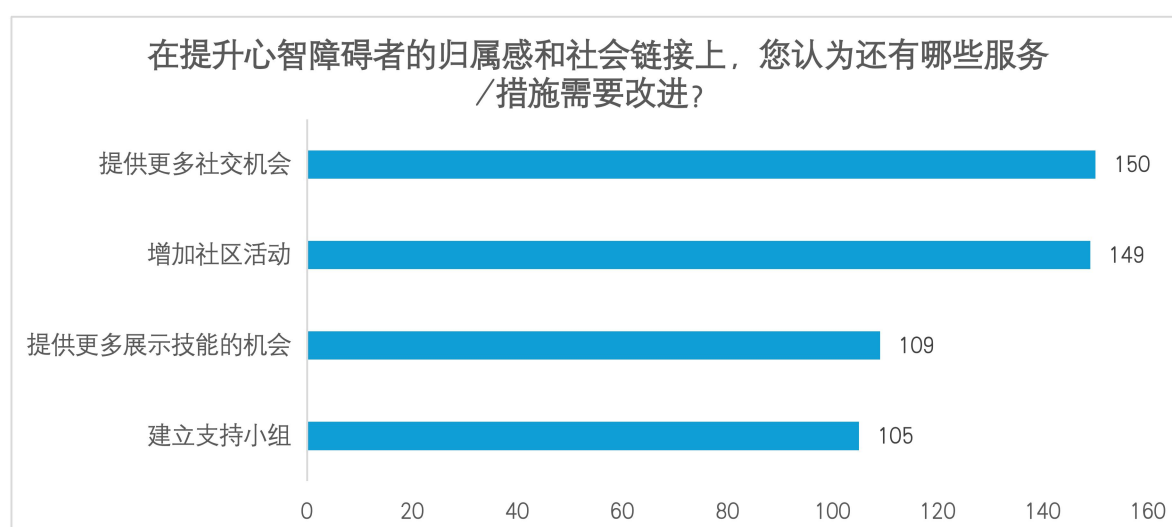
* 注：标蓝部分为每个地区自评分最低的服务

不同地区的服务内容评分略有差异，例如东北地区认为机构在“方案规划与支持需

求满足度”上评分较低，而华东地区则认为“社区与社会融入需求满足度”上较差。整体而言，华东地区机构在“服务对象满意度”的自评分最高，华北、华南与华中地区次之，东北地区的自评分最低。



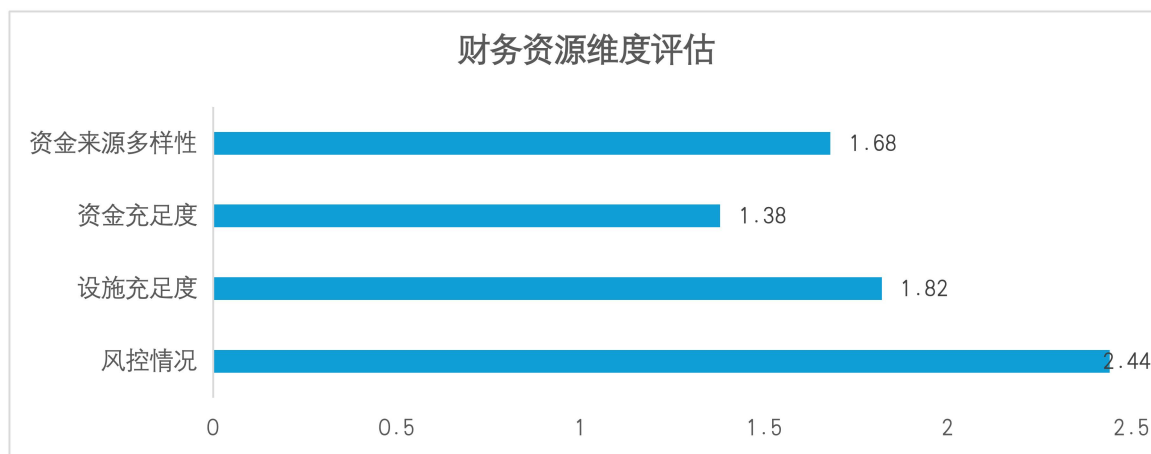
在提升心智障碍者的自尊自信上，62%的调研机构认为需要在“个人社会融合”的服务上进行改进，其次为“个人能力提升”。



在提升心智障碍者的归属感和社会链接上，50%以上的调研机构认为需要在“提供更

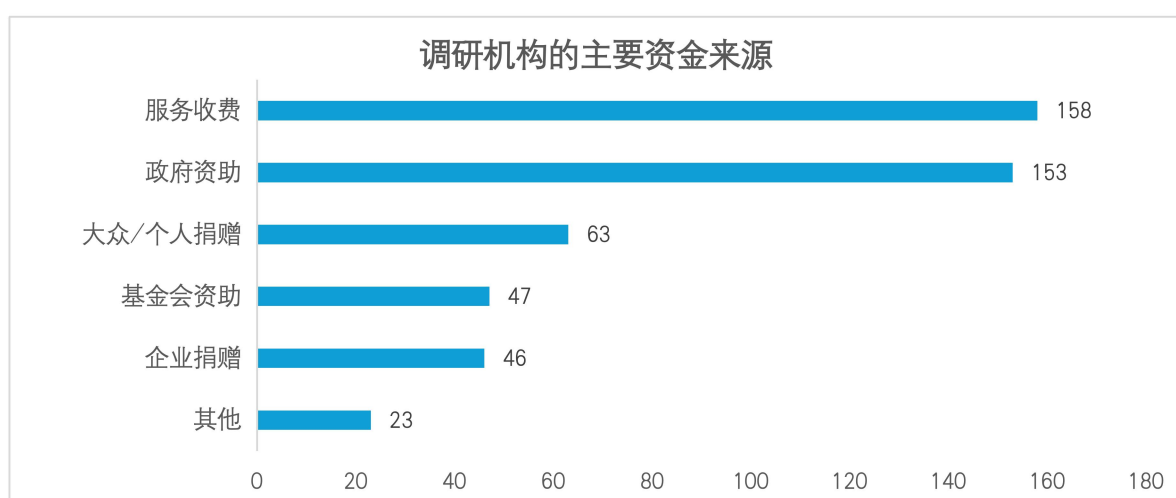
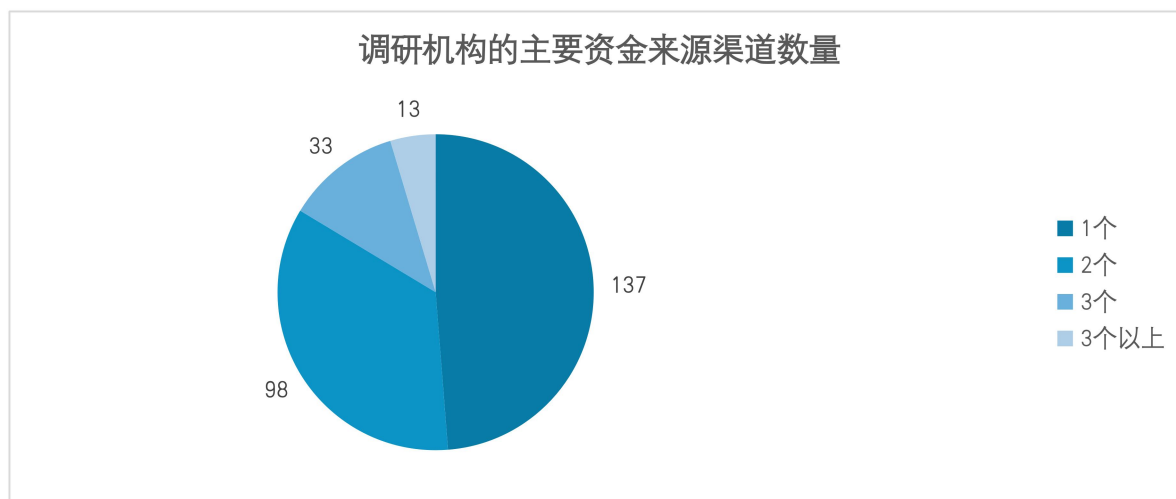
多社交机会”和“增加社区活动”。

2. 财务资源维度评估



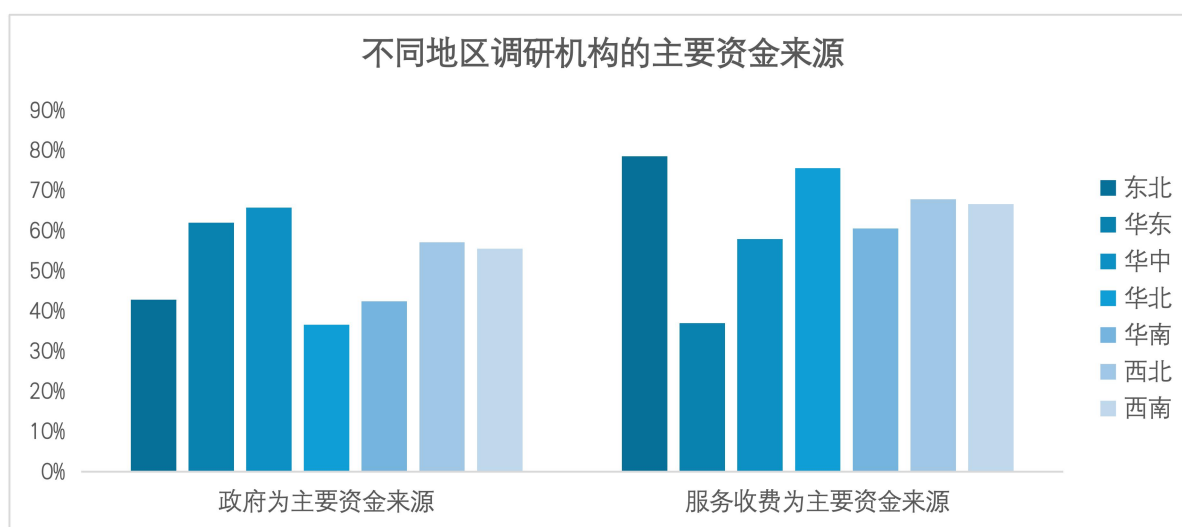
分数越高，则说明调研机构认为机构在资源健康度上越好。资金来源评分上，若调研机构仅有一个主要资金来源，则为 1 分；若有两个主要资金来源，则为 2 分；若有三个及以上主要资金来源，则为 3 分。资金与设施充足度评估均以 1、2、3 为分数档，1 代表不充足，2 代表基本充足，3 代表充足。风控评分上，若调研机构暂无风控措施，则为 0 分；若有一个风险措施，则为 1 分；若有两个风险措施，则为 2 分；若有三个及以上风险措施，则为 3 分。

由于各个细分维度的量纲等不一致，不建议各个细分维度之间进行分数对比。整体结论为大部分调研机构仅有 1 个资金来源；且资金和设备均处于不充足的状态，资金不足的痛点最为突出；大部分调研机构有 2 个及以上的风控措施，风控表现良好。

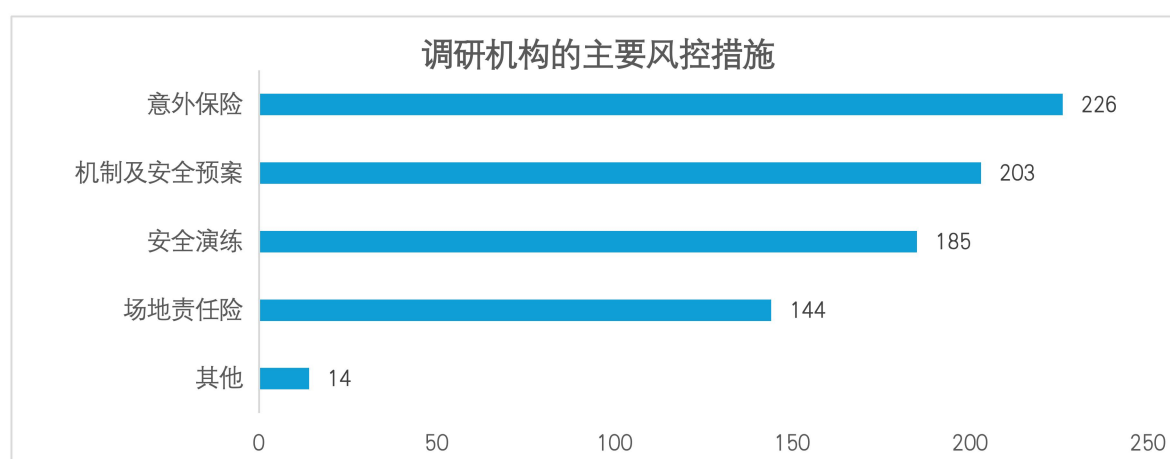
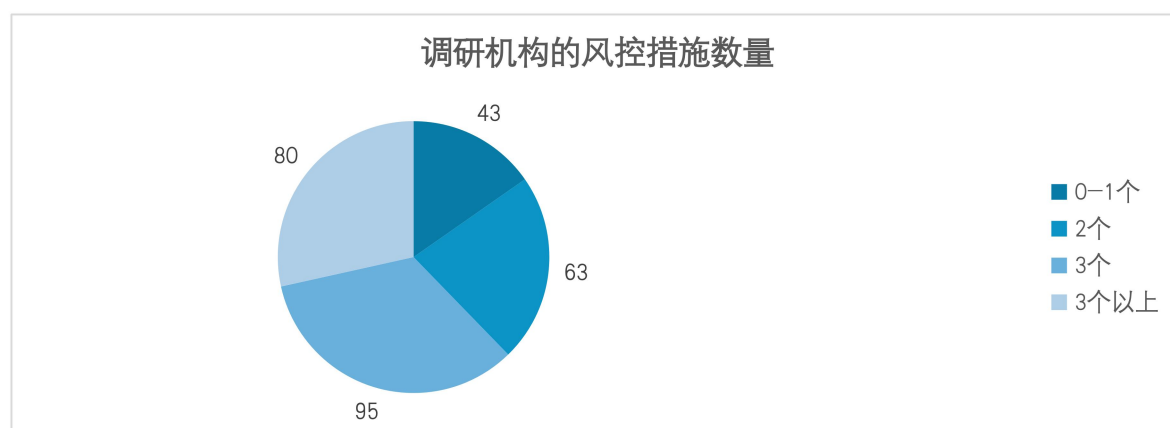


49%的调研机构仅有 1 个主要资金来源，84%的调研机构主要资金来源不超过 2 个。

超过半数的调研机构以服务收费和政府资助为主要资金来源渠道。

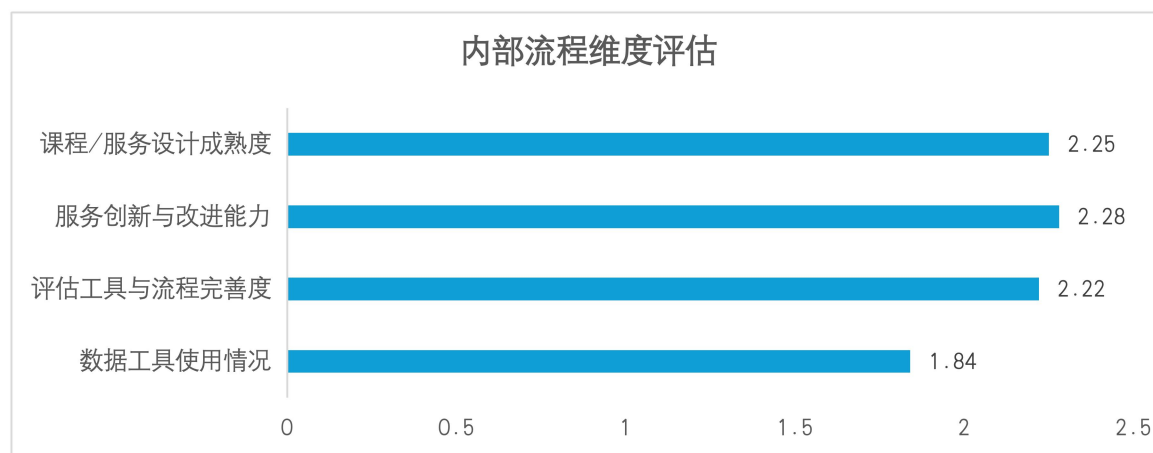


在提及“机构主要缺乏哪方面的设施设备”时，“场地”“器材”“康复训练”“技能培训”等需求最为旺盛。例如“大龄的娱乐活动场所、职业培训场地”、“无固定活动场地”、“稳定的可支付的场地”、“康复训练等器材”、“儿童康复训练多媒体感官互动设备”等



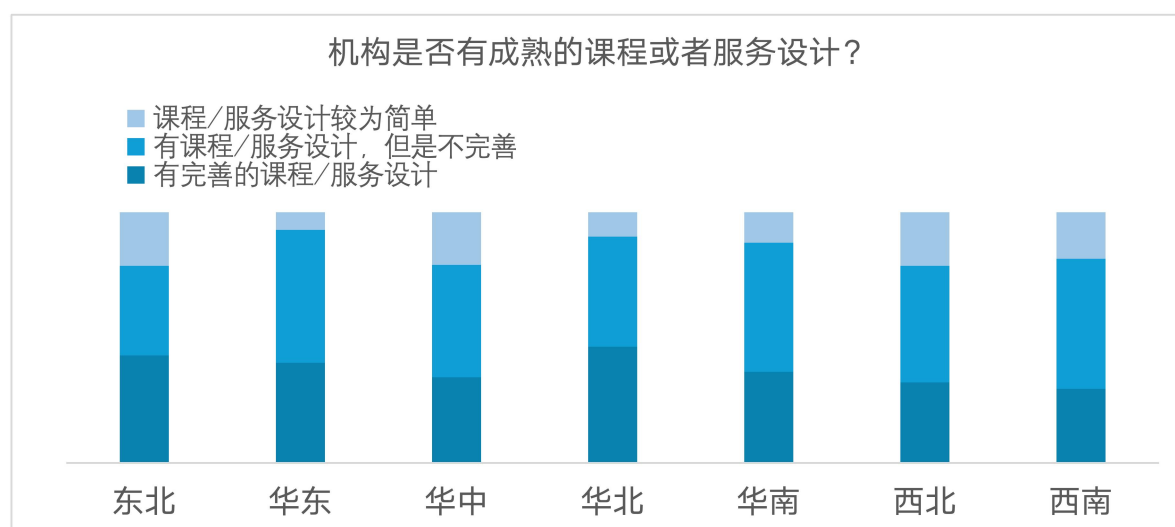
60%以上的调研机构有至少 3 个风控措施，最主要的风控手段是意外保险，其次为机制及安全预案、安全演练和场地责任险。

3. 内部流程维度评估



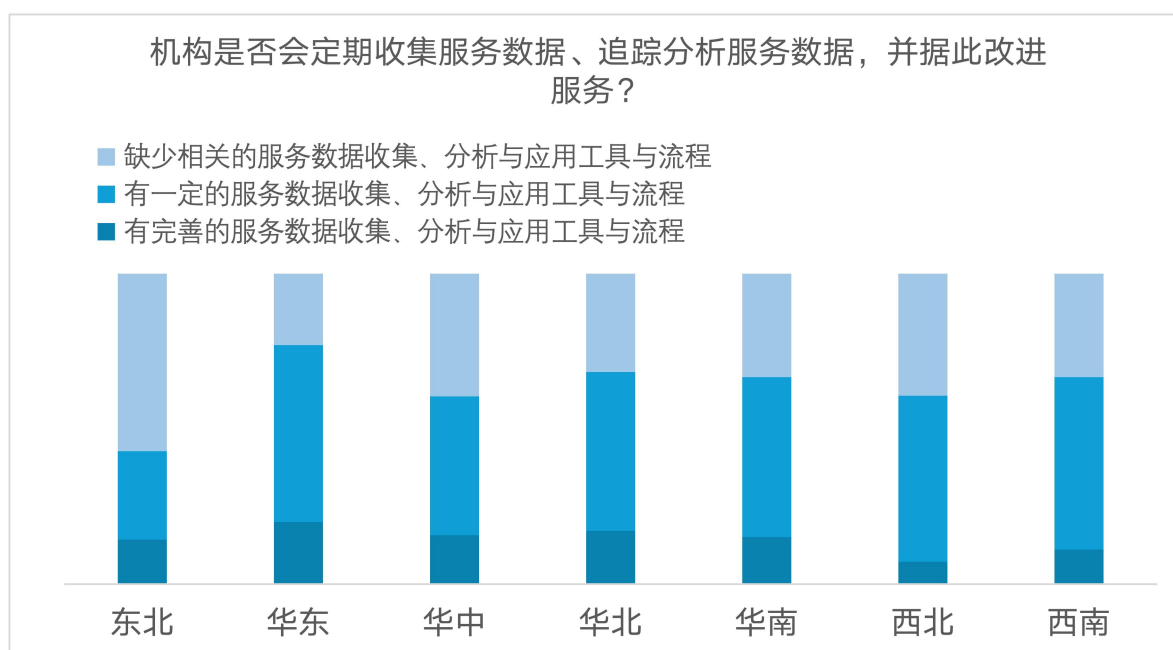
分数越高，则说明调研机构认为机构在内部流程质量上越好。课程/服务设计成熟度上，1 代表设计较为简单，2 代表有设计但是不完善，3 代表有完善的设计。服务创新与改进能力上，1 分代表很差，1.5 分代表较差，2 分代表一般，2.5 分代表较好，3 分代表很好。评估工具和数据工具上，1 代表缺少相关的工具与流程，2 代表有相关的工具与流程，3 代表有完善的相关工具与流程。

大部分调研机构的课程/服务设计、创新改进能力与评估工具流程完善度处于一般偏上的水平；而数据工具的使用情况相对更差。

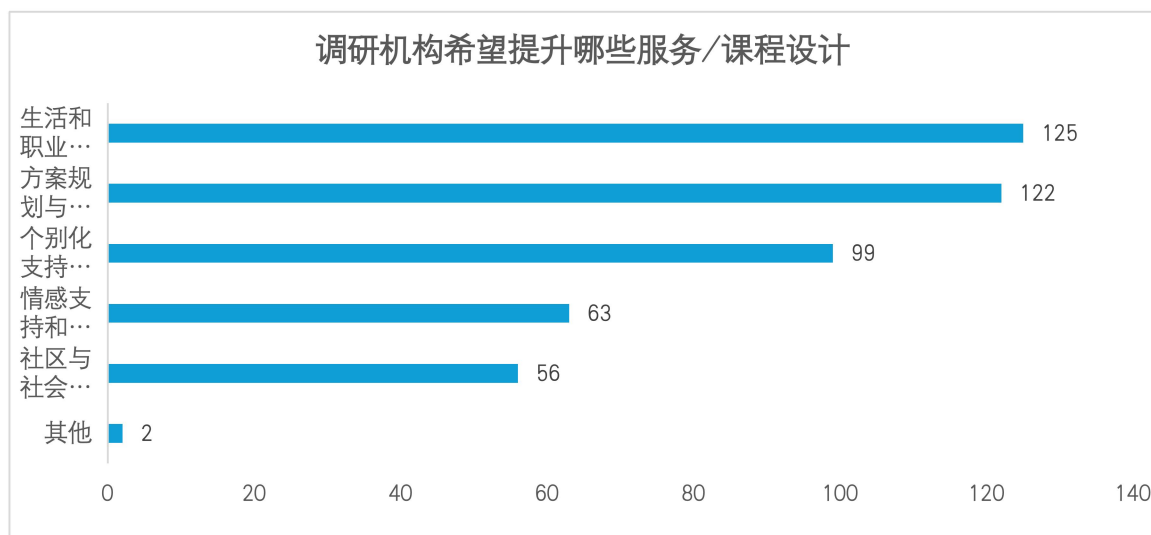


华东和华北在“课程/服务设计较为简单”上占比最小，说明大部分调研机构都有一定的课程和服务设计；而烘焙、华中、西北和西南很多机构的课程或者服务设计相对来说比较简单，有较大提升空间。同时华北地区有更多的机构能够达到“成熟的课程/服务”。

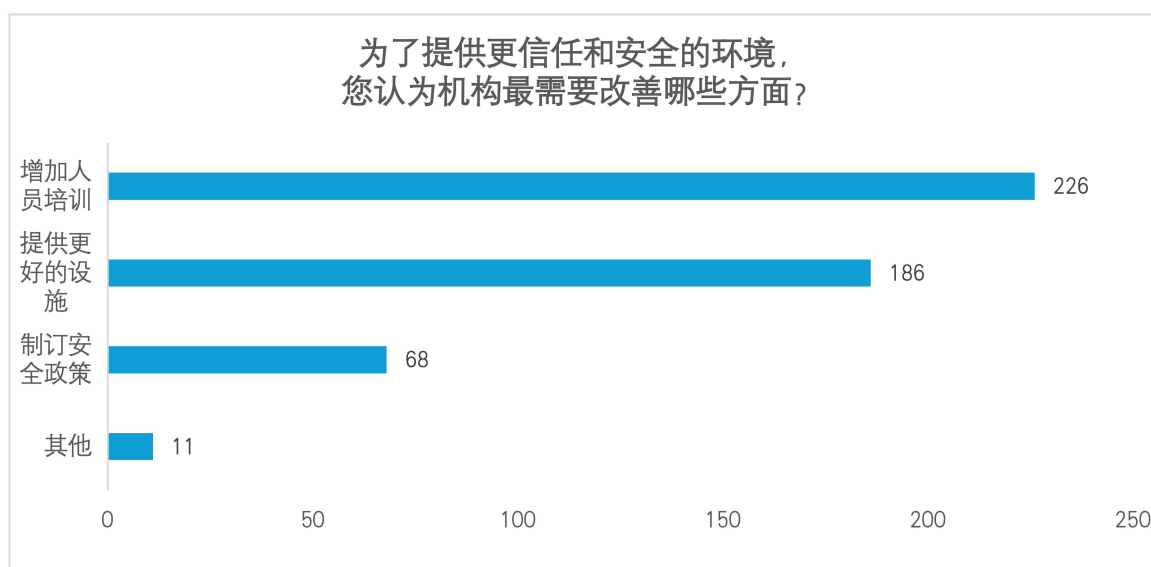
在“机构是否有系统的评估工具及流程”问题中，不同地区差异不大，不再赘述。



在数据收集、分析与应用上，华东地区大部分机构能够有一定的数据追踪与应用能力；东北、华中、西北可能表现相对欠佳一些，很多机构都没有相关数据能力。不过东北、华中依然有很多机构能够做到完善的数据追踪与应用，所以每个地区不能一概而论。

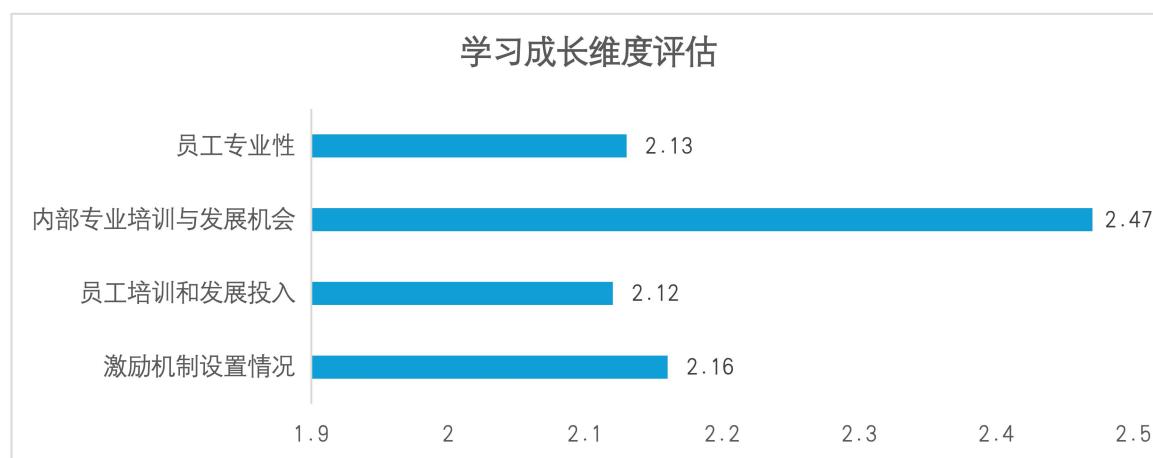


40+%的调研机构希望在“生活和职业技能”和“方案规划与支持”方面提升服务/课程设计。而被认为最缺少资金的“社区与社会融入”排名下降，可能由于调研机构认为其相对而言难以通过专业性与体系化的课程去解决。



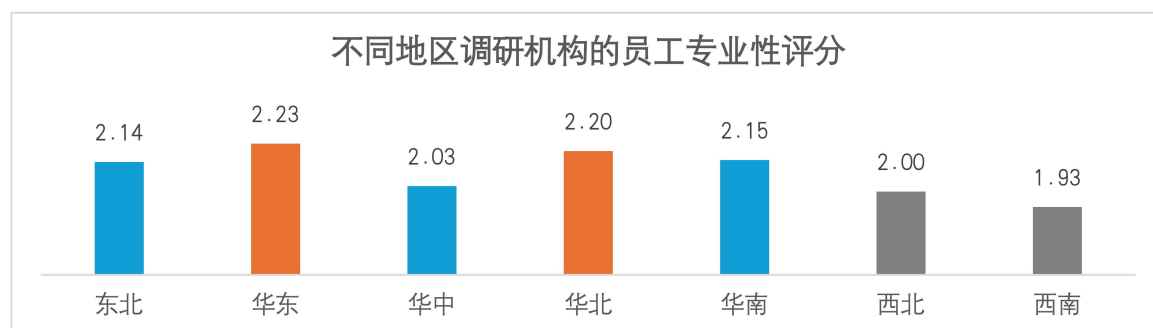
在提及“为了提供更信任和更安全的环境，您认为机构最需要改善哪些方面？”时，80%的调研机构认为“增加人员培训”是最为重要的，66%的调研机构认为“更好的设施”对于建立信任和更安全的环境同样很重要。

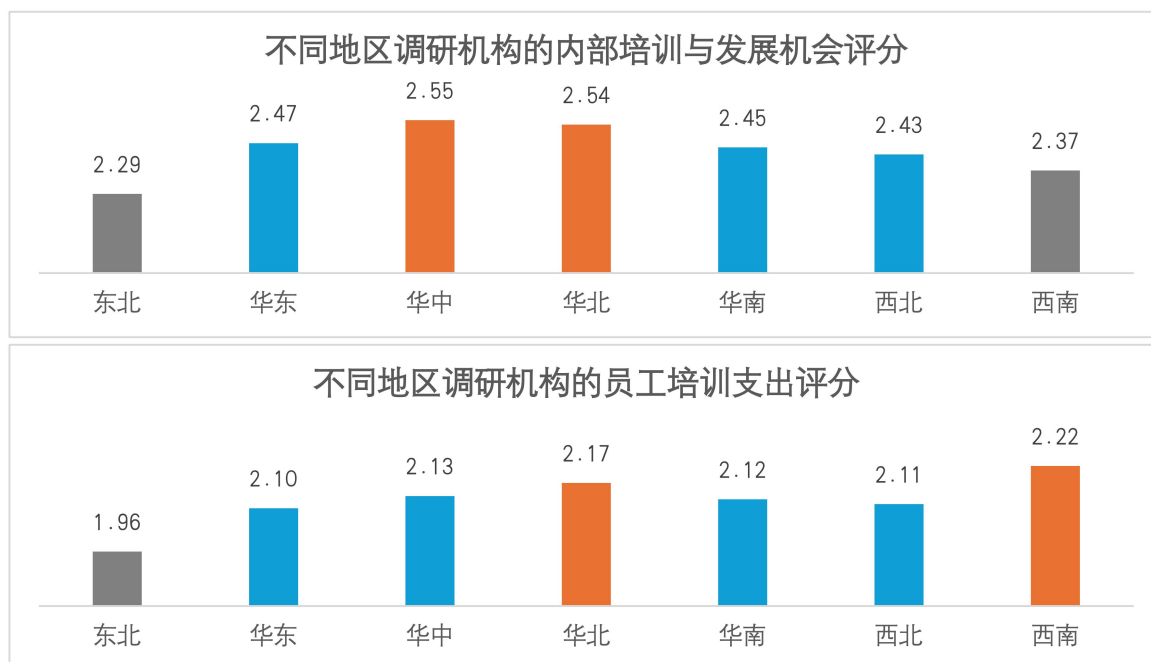
4. 学习成长维度评估



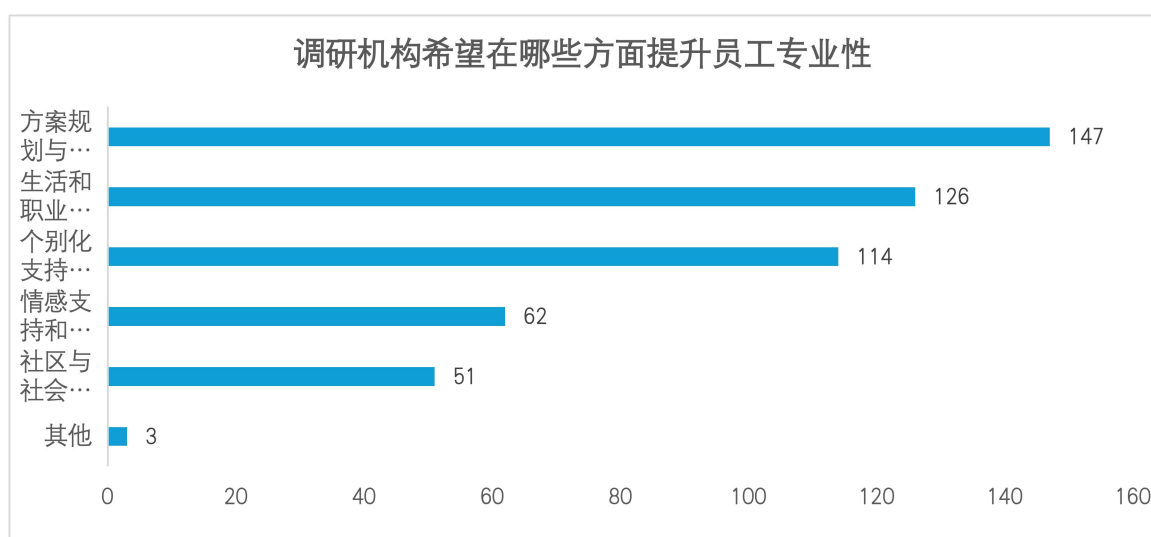
分数越高，则说明调研机构认为机构在长期发展能力上越好。员工专业性上，1 代表不够专业，2 代表一般，3 代表很专业。内部专业培训与发展机会上，1 代表较少有培训，2 代表 1 年 1—2 次，3 代表一年 3 次以上。员工培训和发展投入上，1 代表培训支出占机构总支出的比例 0.5% 以下，1.5 代表占比 0.5—1%，2 代表 1—3%，2.5 代表 3—5%，3 代表 5% 以上。激励机制设置情况上，1 代表没有激励机制，2 代表有简单的激励机制，3 代表有完善的激励机制。

大部分调研机构每年都能开展员工培训，但是在员工专业性、员工培训投入和配套激励机制上处于一般偏上水平，有提升空间。



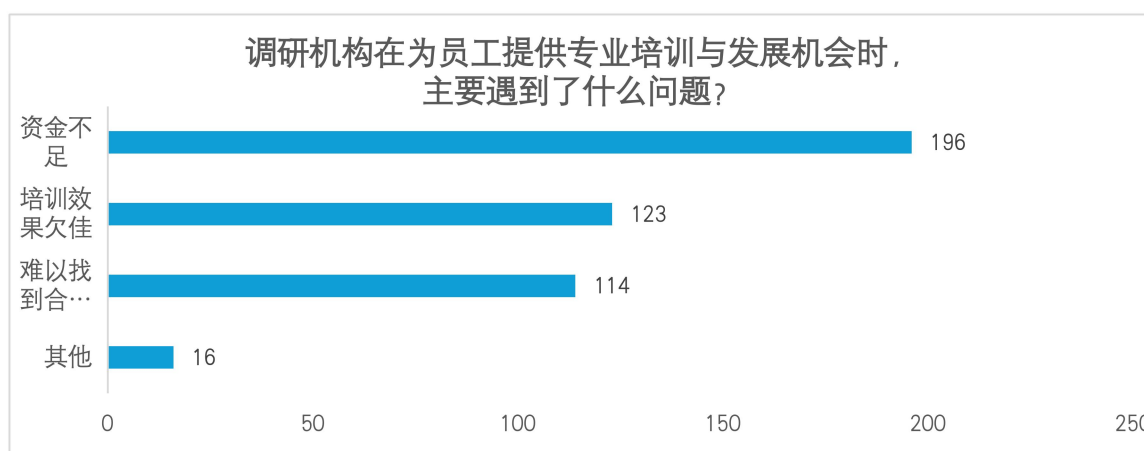


不同地区对于机构员工专业性的评分略有差异。整体而言，华北地区的自评分与员工专业性满意度更高，且其在每年员工培训次数与支出投入都在前列，对于员工培训较为重视。西南地区的员工专业性满意度最低，每年员工培训次数不高，但是培训支出较大；说明西南地区可能受到培训资金限制较大。东北地区的自评分相对较高，但是其在培训次数与培训支出上相对较低，对于培训相对不够重视。



与课程/服务设计提升类似，大部分调研机构希望在“生活和职业技能”、方案规划与

支持”和“个别化支持嘉华”方面提升员工专业性。“情感支持和心理咨询”、“社区与社会融入”方面员工专业性提升的需求相对靠后。



在提升员工专业性与提供培训机会时，资金不足仍然是 70% 调研机构的最大痛点，其次为培训效果欠佳。

项目组在访谈时发现，许多机构培训后难以快速复制应用到日常工作中，因为每个个案的状况略有不同，所以导致培训落地效果欠佳，也较难规模化地做起来。大部分机构表示希望能够得到更多的长期督导支持。有机构表示，由于线下督导的成本较高，可以考虑线上督导和建立学习社群，互相借鉴经验教训；或者提供线下服务/课程的工具包，帮助快速搭建流程与体系。但是项目组发现，提供线上社群后真正参与的机构老师仅有 50%，可能和线上督导培训时间设置、机构激励制度、话题匹配度等相关，需在产品设计上进行优化。

另一方面，大龄心智障碍者的家长投入意愿下降，成为大龄板块发展与落地的最大桎梏。

六、 调研总结

本次项目从四大维度对中国心智障碍服务机构展开调研。大部分调研机构最大的痛点在于资金不足，其次为员工专业性有待提升。

在财务设施等资源方面，不同地区的资金来源略有差异。华东和华中地区以“政府为主要资金来源”的机构相对更多，其他地区以服务收费为主要资金来源的机构更多，尤其是东北和华北。超过半数的调研机构认为“生活和职业技能”和“社区与社会融入”最缺乏资金支持。一方面可能由于大龄相关服务较少得到政府资助与政策倾斜，另一方面大龄心智障碍者的家长在大龄阶段心态变化而投入降低。而在提及“机构主要缺乏哪方面的设施设备”时，“场地”“器材”“康复训练”“技能培训”等需求最为旺盛。

在员工专业性方面，华北地区的员工专业性满意度更高，且其每年的员工培训次数与支出投入都在行业前列，对于员工培训相对更为重视。西南地区的员工专业性满意度最低，每年员工培训次数不高，但是培训支出较大；说明西南地区可能受到培训资金限制较大。东北地区的自评分相对较高，但是其在培训次数与培训支出上相对较低，对于培训相对不够重视。大部分调研机构希望在“生活和职业技能”和“方案规划与支持”方面提升员工与机构服务的专业性。

在培训需求方面，部分机构反馈许多培训难以快速复制应用到日常工作中，因为每个个案的状况略有不同，所以导致培训落地效果欠佳。大部分机构表示希望能够得到更多的长期督导支持，可以考虑线上督导和建立学习社群；同时希望能够提供线下课程工具包。另一方面，大龄心智障碍者的家长投入意愿下降，成为大龄板块发展与落地的最大桎梏，希望能够在家长倡导上得到支持。

七、 附录

所有参与调研的机构名单如下，如有多位工作人员填写，则分别以数字后缀区分：

1. 三河市同助一康复中心
2. 三河市新知行心智障碍者服务中心 0
3. 三河市新知行心智障碍者服务中心 1
4. 上海市闵行区自闭症志愿者协会
5. 上海杨浦区以诺儿童培智服务中心
6. 上海闵行区吴泾慧灵社区助残服务中心
7. 东莞市展能社会工作服务中心
8. 东营七色光铭社会工作服务中心
9. 东阳市横店镇残疾人之家
10. 中山市春田树康复训练中心
11. 临沂市康复医院
12. 临清市蜗牛公益服务中心
13. 义乌市谛心残障康复托养中心
14. 乌鲁木齐市爱心园特殊教育中心
15. 佛山市顺德区容桂街道仁爱园
16. 佛山市顺德区德隽残障综合服务中心
17. 保定市仁爱家园
18. 六安同星心智障碍者关爱协会
19. 兰州市七里河区灵星特殊教育中心
20. 兰州市城关区彩虹之家特殊儿童服务中心
21. 兰州新启点特殊儿童服务中心
22. 兰州晨光身心障碍人士社会服务中心
23. 内江市阳光家园助残服务中心
24. 北京市丰台区春之声特殊儿童康复教育中心
25. 北京市昌平区启迪社会工作服务中心
26. 北京市朝阳区万家星合孤独症康复中心
27. 北京市朝阳区望京李楠社会工作事务所
28. 北京市朝阳区玉华残障人士康养服务中心
29. 北京市海淀区康纳洲孤独症家庭支援中心
30. 北京市海淀区融爱融乐心智障碍者家庭支持中心
31. 北京市通州区汇德社会工作事务所
32. 北京市通州诚慧启通残疾人康复中心
33. 北京市门头沟区尚润德康复中心
34. 北京市门头沟区永爱康复训练中心
35. 北京彩虹心智障碍康复服务中心
36. 北京慧灵家合
37. 北京挚爱教育中心
38. 北京星星雨教育研究所
39. 十堰市茅箭区康音儿童智能康复学校
40. 华墅乡温馨家园残疾人之家
41. 南京市玄武区博爱勤善残疾人之家
42. 南京建邺南方贝贝儿童发展中心
43. 南京睿泽障碍人士服务中心
44. 南宁市汇光社会工作服务中心
45. 南宁市爱之舟社会工作服务中心
46. 南宁市社会福利院
47. 南昌市红谷滩区特殊教育学校
48. 南昌德明公益服务发展中心
49. 南通市崇川区欢腾蜗牛助残公益服务中心
50. 博山自闭症疗育培训学校
51. 吉林省国盛弘医堂
52. 呼和浩特市方舟启智康复服务中心
53. 呼和浩特市融爱助残服务中心 0
54. 呼和浩特市融爱助残服务中心 1
55. 咸阳康复教育学校
56. 唐山市思达特教中心
57. 唐山市路南区蓝凤凰心智障碍者帮扶中心
58. 商丘市小海龟儿童康复训练中心
59. 嘉兴港区乍浦镇汇利服饰残疾人之家
60. 嘉善鸿昇纸业残疾人之家
61. 嘉祥县特殊教育学校康复部
62. 团浦残疾人之家
63. 大庆市让胡路区馨语特殊教育
64. 大连市中山区晨光书院自闭症康复服务中心
65. 大连市沙河口区小海豚自闭症康复中心
66. 大连市爱纳孤独症障碍者综合服务中心
67. 大连慧灵
68. 天一儿童生活训练中心
69. 天津市滨海新区祥羽孤独症康复中心
70. 天津市西青区爱星筑梦公益服务中心
71. 天津童之舟自闭症康复服务中心
72. 太仓市有光公益发展中心
73. 太原市凡星教育科技有限公司



74. 太原市安健儿公益服务中心
75. 太原市灵星社区服务中心
76. 奇色花福利幼儿园
77. 威海海大医院
78. 宁德市蓝丝带助残帮扶中心
79. 宁波市星宝自闭症家庭支援中心
80. 宁波市鄞州区柠檬树阳光家园 0
81. 宁波市鄞州区柠檬树阳光家园 1
82. 宁波市鄞州区首善有爱助残服务综合体
83. 安庆市慧灵心智障碍人士扶助中心
84. 安庆市迎江区沐阳之家残疾儿童康复中心
85. 安康向日葵儿童发展中心
86. 安顺市和美社会工作服务中心
87. 定西市安定区爱之家特殊儿童康复训练中心
88. 宜宾市叙州区三叶草特需教育中心
89. 宜昌市点军区博爱特殊教育学校
90. 宝鸡青青草康复教育中心
91. 山东省威海市文登区益启爱志愿服务中心
92. 山东省康复研究中心
93. 山东省济南市章丘区双山街道如康家园
94. 山西枫慧心智障碍关爱中心
95. 巫山县蓝带之家公益服务中心
96. 常宁市新时代社会工作服务中心
97. 常州天爱
98. 常州市天宁区萌星残疾人之家服务中心
99. 平江县星冉启航残障人士托养中心
100. 广东省新一咨询服务有限公司
101. 广东省肇庆市端州融爱星护理服务机构
102. 广州利康社会工作服务中心
103. 广州市天河中学猎德实验学校
104. 广州市展智社会服务中心
105. 广州市梧童树教育咨询有限公司
106. 开化县何田乡怡馨残疾人之家
107. 张家港市启爱社工
108. 张家界市永定区爱心林启智教育学校
109. 怀化市新起点康复中心
110. 怀化市金秋健康助残服务中心
111. 恒爱社工服务中心
112. 恩平市崇德社会工作综合服务中心
113. 恩平市暖心社会工综合服务中心
114. 惠州市护苗培智学校
115. 惠州市星星家园互助中心
116. 惠州市星空美培智中心
117. 成都市青羊区春泥社会服务中心
118. 成都市龙泉驿区巧惟残疾人康复服务中心
119. 成都市龙泉驿区心驿社会工作服务中心
120. 成都开慧儿童关爱中心
121. 成都晨昕爱儿童关爱中心
122. 成都童行心智障碍儿童关爱中心
123. 我们的家园
124. 房山区羿行残疾人服务协会
125. 揭阳市星晨康复中心
126. 新余市渝水区孤独症儿童康复训练中心
127. 新泰医院
128. 无锡梁溪区慧成儿童康复中心
129. 昆山小小榕树康复医疗服务有限公司
130. 昆明力行儿童发展支持中心
131. 昆明市星宇心智障碍者家长协会
132. 昆明市蒙多贝儿童发展指导服务中心
133. 昌雨春童康复中心
134. 星优佳
135. 星启点社会工作服务中心
136. 星启点自闭症康复服务有限公司
137. 星梦工作坊
138. 曲靖市心智障碍人士关爱协会
139. 曲靖市麒麟区启智爱心学校
140. 杭州坚持小屋
141. 杭州市上城区星觉醒社会工作服务中心
142. 杭州市上城区福援启智服务中心
143. 杭州市上城区融爱儿童成长中心
144. 杭州市富阳区淘精灵儿童康复中心
145. 杭州市萧山区爱尔斯儿童康复中心
146. 杭州拱墅区益仁社会工作服务中心
147. 杭州海洋天堂融合就业服务中心
148. 株洲市益民社会工作服务中心
149. 梅州市星儿家园孤独症康复中心
150. 榆林市榆阳区星缘心智障碍教育服务中心
151. 榆林星缘自闭症儿童康复教育中心
152. 榆阳区星缘心智障碍教育服务中心
153. 武汉东湖生态旅游风景区楚天自闭症康复托养培训中心
154. 武汉市守望星园自闭症家庭互助服务中心
155. 武汉市江岸区爱特特殊儿童教育培训中心
156. 武汉市美好家园心智障碍人士家庭支援中心
157. 残培基金会
158. 毕节市心智障碍者家庭支持服务中心

159. 永康健智力残疾人康复站
160. 汕头市学康自闭症儿童康复中心
161. 汕头市龙湖区美培思儿童康复中心
162. 江山市双塔街道残疾人之家
163. 江山市贺村镇溪淤残疾人之家
164. 江苏省淮安市清江浦区残疾人托养中心
165. 江阴市金钥匙儿童康复中心
166. 沈阳家长互助会
167. 沈阳市皇姑区小海龟特殊儿童服务中心
168. 沈阳市皇姑区康纳洲孤独症家庭服务中心
169. 沙县区圆梦特殊家庭援助中心
170. 沧州市运河区特教学校
171. 洛阳市西工区阳光路教育潜能发展中心
172. 济南市乐橄儿智障人士服务中心 0
173. 济南市乐橄儿智障人士服务中心 1
174. 济南市历城区智光启能中心
175. 济南市慧爱残疾人服务中心
176. 济南市星星缘心智障碍者关爱中心
177. 浙江省海亮融爱心智障碍人士就业服务中心
178. 浙江省衢州市开化县音坑乡温馨残疾人之家
179. 海口市琼山区启星特殊教育培训中心
180. 海口海燕心智障碍者家庭支持中心
181. 海豚乐乐孤独症儿童服务中心
182. 淄博高新区启音特殊儿童康复中心
183. 淮安经济技术开发区星宝贝智乐园
184. 深圳市南山区金色年华特殊儿童干预中心
185. 深圳市童感同乐管理咨询有限公司
186. 温州市爱星缘儿童心理发展中心
187. 湖南省残疾人康复研究中心
188. 湖州扬帆特殊青少年发展中心
189. 湘潭市岳塘区亲园培智学校
190. 湘西自治州启智康复中心
191. 滁州星未来康复服务中心
192. 滨州市弘慈残疾人服务中心
193. 滨州市滨城区星空家园启音启智康复托管中心
194. 滨州市滨城区金钥匙儿童康复中心
195. 潍坊市奎文区一弘培智中心
196. 潍坊市寒亭区人民医院
197. 潍坊爱尔达职业培训学校
198. 潍坊鸢都医院儿童康复科
199. 濮阳市社会工作者协会
200. 灿阳青少年支持中心
201. 益阳市残疾人托养服务中心
202. 益阳市碧云残疾人托养服务中心
203. 盘锦原之爱心智障碍者家长互助中心
204. 石室乡残疾人之家
205. 福安市天使之翼康复中心
206. 福州市小善公益服务中心
207. 福建省心启航助残帮扶中心
208. 绥德县爱心树特殊孩子服务中心
209. 绵阳市奇迹爱蒙儿童能力康复中心
210. 聊城市东昌府区妇幼保健院
211. 肇庆市小海龟儿童潜能训练中心
212. 芜湖市弋江区星望家长支援中心
213. 花园街道残疾人之家
214. 苍南县灵溪镇天爱康复培训学校
215. 苏州市星艺空间孤独症艺术疗育空间
216. 荆门康纳洲孤独症家庭支援中心
217. 荣成市妇幼保健院
218. 菏泽市桐梓自闭症关爱中心
219. 营口金石幼儿园
220. 衢州市柯城区府山街道残疾人之家
221. 衢州市柯城区新新街道残疾人之家
222. 衢州市柯城区爱播残疾人之家
223. 衢州市衢江区杜泽镇丽莹残疾人之家
224. 衢州市衢江区樟潭街道华颐达残疾人之家
225. 衢州市衢江区浮石街道融爱残疾人之家
226. 襄阳市鸿岳梦工场社会助残服务中心
227. 西咸新区沣西新城乐善同方社会工作服务与发展中心
228. 西宁市星光特殊儿童服务中心
229. 西安市满天星心智障碍者家长互助公益慈善中心
230. 西安市灞桥区白鹿亲智中心
231. 西安市碑林区心思维融合教育培训中心
232. 西安市维爱助残公益慈善中心 0
233. 西安市维爱助残公益慈善中心 1
234. 西安市维爱助残公益慈善中心 2
235. 西安市联众力社会工作发展中心
236. 西安碑林区晶洁鸟特艺调理阳光家园
237. 西藏壹加壹康复训练有限公司
238. 许昌市蓝天残疾儿童康复中心
239. 象山县晓塘乡和信残疾人之家
240. 贵州星心特殊儿童教育咨询有限公司
241. 贵阳南明区爱心家园儿童特殊教育康复训

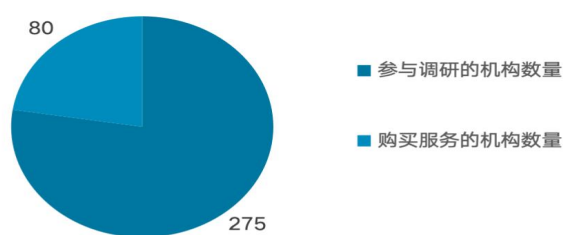


练中心

- 242. 贵阳昕霖特殊儿童家长心理援助中心
- 243. 贵阳星心教育
- 244. 达州市通川区启点教育学校
- 245. 邯郸学院儿童教育康复中心
- 246. 邯郸市丛台区星光特殊教育培训学校
- 247. 邵东市特儿立康复训练中心
- 248. 邹城市人民医院
- 249. 郑州市二七区昊雨智能发展服务中心
- 250. 郑州市童心家园互助中心
- 251. 郑州木咖青年互助中心
- 252. 鄂尔多斯市睿博社会工作服务中心
- 253. 重庆和合美育
- 254. 重庆市涪陵区爱心树特殊儿童发展中心
- 255. 重庆昕霖特教中心
- 256. 金华市婺城区红石榴残疾人服务中心
- 257. 银川蜗牛之家
- 258. 锄禾社
- 259. 镇江蜗牛之家
- 260. 长春市宽城区与光同行特殊儿童训练中心
- 261. 长春市绿园区星光特殊教育学校
- 262. 长春星愿心智障碍者家庭服务中心
- 263. 长沙县惠心儿童潜能发展中心
- 264. 长沙市天心区爱弥尔潜能发展中心
- 265. 长沙市尚景社会工作服务中心
- 266. 长沙市岳麓区开音儿童教育发展中心
- 267. 长沙市爱福自闭症儿童教育中心
- 268. 阜阳市蒲公英残障人士互助协会
- 269. 陇西县上德社工服务中心
- 270. 陕西省康复医院
- 271. 青岛市即墨区祥泰残疾人综合服务中心
- 272. 青岛市市北区春雨残疾人辅助性就业中心
- 273. 青岛自由鸟教育咨询有限公司
- 274. 青海能量爱心帮扶中心
- 275. 青芽运动康复（上海羽之爱体育有限公司）
- 276. 靖江市靖美好社会工作事务所
- 277. 非儿戏花房厨房（自闭症群体职业训练餐厅）
- 278. 领航残疾人服务中心
- 279. 鹤壁市淇滨区同心圆社会工作服务中心
- 280. 黄家街道残疾人之家
- 281. 其他

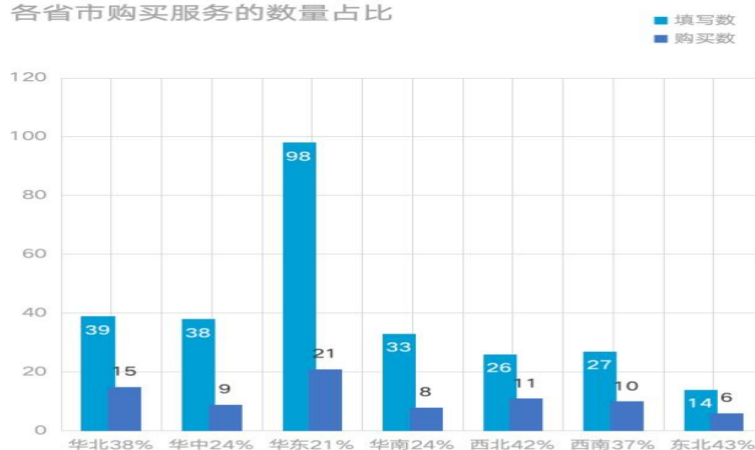
此次问卷调查共收集到 281 份反馈，涵盖了 31 个省份的 275 家机构，经统计，其中 29% 的机构（80 家）在近两年购买过北京利智的服务，有三家机构的购买金额超过 20 万，分别来自华东、华南和西南地区。

购买服务的机构数量占比



通过 275 家机构的调研样本，此次填写量最大的华东地区，填写机构数为 98 家，购买服务的比例为 21%；而填写量最小的东北地区，填写机构数为 14 家，购买服务的比例为 43%；西北地区的填写量为 26 家，购买服务的比例为 42%。

各省市购买服务的数量占比



最后，感谢各位伙伴机构的填写，我们将分析此次调研的相关信息，为伙伴机构提供更
适合的服务和支持。

欢迎与我们交流分享！bjlz_research@163.com